Дело № 5-2-2611/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Г.Н. Ушкин, расположенный
по адресу: ХМАО-Югра, адрес, каб. 305, с участием защитника ...,

рассмотрев дело об административном правонарушении предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении: Галатиной Александры Витальевны, ...

У С Т А Н О В И Л:

Галатина А.В. дата в время на адрес, управляла транспортным средством марка автомобиля, имеющим регистрационный знак ТС,
в состоянии опьянения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ.

Галатина А.В. дата обратилась с ходатайством
о направлении дела об административном правонарушении, для рассмотрения, по месту жительства. Ходатайство было удовлетворено дата, а мировому судье материалы дела поступили дата.

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу
об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица,
в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Галатина А.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомила, ходатайств
не заявляла. При указанных обстоятельствах суд рассмотрел дело
в отсутствие Галатиной А.В.

Защитник привлекаемого лица ... в представленных письменных возражениях по делу, а также в судебном заседании просила прекратить производство по делу об административном правонарушении, отменить протокол об административном правонарушении, указывая
на следующие обстоятельства: с учетом того, что у Галатиной А.В. отсутствовал запах алкоголя изо рта, она находился в адекватном состоянии, с нормальным цветом кожных покровов лица и поведением, соответствующим обстановке, требование сотрудника полиции
о направлении ее на медицинское освидетельствование являлось незаконным.

Изучив материалы дела, заслушав защитника, мировой судья пришел к следующим выводам.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа
в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от дата
№ 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством
в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного),
под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию
и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В обоснование виновности Галатиной А.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении от дата, согласно которому Галатина А.В. дата в время на адрес, управляла транспортным средством марка автомобиля, имеющим регистрационный знак ТС, в состоянии опьянения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством
от дата, согласно которому Галатина А.В. была отстранена
от управления транспортным средством, поскольку управляла т/с
с признаками алкогольного опьянения;

- акт 86 ГП телефон освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому Галатина А.В. находилась
в состоянии опьянения, с результатами освидетельствования Галатина А.В. согласна;

- результат освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе Галатиной А.В. установлено наличие этилового спирта в количестве 1.34 мг/л, результат подписан Галатиной А.В. без каких-либо замечаний;

- видеозапись, согласно которой зафиксированы порядок и ход процессуальных действий, проводимых должностным лицом, при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения в отношении Галатиной А.В.;

- протокол о задержании транспортного средства;

- справка ГИБДД УМВД России по адрес;

- копия ВУ;

- копия свидетельства о регистрации ТС;

- объяснения Галатиной А.В.;

- копия свидетельства о поверке;

- карточка операций с ВУ;

- карточка учета ТС;

- рапорт сотрудника полиции, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Совокупность представленных доказательств позволяет суду сделать вывод о виновности Галатиной А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Действия Галатиной А.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся
в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Довод защитника об отсутствии признаков опьянения у Галатиной А.В. в связи с чем направление последней на медицинское освидетельствование является незаконным отклоняется на основании следующего.

Защитник не отрицает, а материалы дела не опровергают факта управления привлекаемым лицом при вмененных обстоятельствах транспортным средством, факта составления в отношении привлекаемого лица процессуальных документов.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Галатина А.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у нее сотрудником ДПС признака опьянения: запах алкоголя изо рта, который отражен в протоколе об административном правонарушении, а также в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата № 86 ГП телефон.

При этом довод защитника о том, что признака алкогольного опьянения у Галатиной А.В. не было, не свидетельствует об обратном, поскольку наличие признака опьянения (запах алкоголя изо рта) зафиксировано инспектором при визуальном контакте с Галатиной А.В., является его субъективной оценкой и отражено в процессуальных документах. Суд отмечает, что в целях устранения субъективности оценки сотрудника ДПС состояния привлекаемого лица при наличии характерных признаков алкогольного опьянения, выявленных у Галатиной А.В., сотрудник обязан предложить пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, что и было сделано в рассматриваемом случае; пройти такое освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Галатина А.В. согласилась, что не опровергается материалами дела и защитником.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2 Правил освидетельствования
на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 (далее по тексту – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится
в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

Мировой судья отмечает, что с учетом изложенного, а также
п. 8 Правил выявление должностным лицом у водителя признака опьянения является основанием для проведения (при наличии согласия водителя) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.
Водитель, отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного, направляется в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С учетом того, что Галатина А.В. не отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения прошло
в служебном автомобиле с положительным результатом, привлекаемое лицо согласилось с результатом такого освидетельствования, у сотрудником ДПС, проводивших это освидетельствование, не имелось законных оснований как для направления Галатиной А.В. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так и для предложений Галатиной А.В. пройти такое медицинское освидетельствование.

Факт алкогольного опьянения Галатиной А.В. при управлении автомобилем подтверждается: чеком алкометра с результатом 1, 34 мг/л, подписанным собственноручно Галатиной А.В., актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата № 86 ГП телефон,
в который Галатина А.В. внесла запись «Согласна», заверив ее своей подписью, а также объяснениями Галатиной А.В. от дата, в которых последняя указала, что перед тем, как сесть за руль она употребила алкоголь – 200 грамм коньяка.

Каких-либо замечаний относительно порядка составления административного материала Галатина А.В. в протоколе
об административном правонарушении и в объяснениях не изложила.

Таким образом, действия сотрудников ДПС при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Галатиной А.В. были осуществлены в строгом соответствии с КоАП РФ, а также с п.п. 53.1, 117 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России
от дата № 264.

С учетом изложенного, довод защитника о незаконности направления Галатиной А.В. на медицинское освидетельствование отклоняется, как
не соответствующий материалам дела.

С учетом изложенного, доводы защитника об отсутствии состава административного правонарушения и необходимости прекращения дела
об административном правонарушении суд признает необоснованными
и несостоятельными.

Каких-либо неустранимыхсомнений по делу, которые в соответствии
со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица,
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировой судья не усматривает.

Довод защитника о необходимости отмены протокола
об административном правонарушении отклоняется, как
не соответствующий нормам законодательства РФ об административных правонарушения, не предусматривающего обжалование в судебном порядке протоколов об административном правонарушении.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания, судом учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его отношение
к содеянному обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Галатину Александру Витальевну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть наказанию в виде штрафа в размере сумма
с лишением права управления транспортными средствами сроком
на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Галатиной А.В., что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания она обязана сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у нее удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами, в ГИБДД УМВД России по адрес, либо заявить об их утрате. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение 10 дней с момента получения копии постановления.

Мировой судья Г.Н. Ушкин

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 11

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.Н. Ушкин

дата

Подлинный документ в деле № 5-2-2611/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.С. Десяткина

Штраф оплачивать на номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск; БИК телефон; ОКТМО телефон; ИНН телефон; КПП телефон;
КБК 18811601123010001140; кор. /сч. 40102810245370000007. Получатель: УФК по ХМАО-Югре
(УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 18810486230740013492.

Штраф подлежит оплате в течение 60 дней, копия квитанции предоставляется в каб. 105 дома 9
по адрес адрес.

Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок
до пятидесяти часов.